

VIDAR j.d.o.o.
Lađarska 28 d
44000 SISAK
OIB 24822382802

Sisak, 09. prosinca 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg. J. F. Kennedya 11

na predmet br. St - 787 / 2024 i
Pž - 3831 / 2024 - 2 od 01.10.2024.

Predmet: Dopuna PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE od
18.10.2024. godine protiv drugostupanjskog rješenja VTS
RH br. Pž-3831/2024-2 od 01.listopada 2024. godine

AD.1.)

Pored svih navedenih činjenica i prijedloga u našem Prijedlogu za dopuštenje revizije od 18.10.2024. godine dodajemo i slijedeće argumente i to:

a.) Člankom 49. st. 3. Zakona o računovodstvu (N.N. 85/2024)propisano je:

"Članovi uprave poduzetnika.....ODGOVORNI SU da godišnji financijski izvještaji... BUDU JAVNO OBJAVLJENI u skladu s odredbama ovog Zakona, te su ODGOVORNI ZA ISPRAVNOST POHRANJENIH ISPRAVA".

b.) Članak 230. ZPP pod naslovom "Isprave" propisuje:

"Isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja, koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (JAVNA ISPRAVA) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

Istu dokaznu snagu imaju i druge isprave koje su, posebnim propisima, u pogledu dokazne snage izjednačene s javnim ispravama (u ovom slučaju JAVNO OBJAVLJENI GFI prema Čl. 49. st. 3. Zakona o računovodstvu - naša primjedba),

DOPUŠTENO JE DOKAZIVATI da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena.

Ako sud posumnja u autentičnost isprave može zatražiti da se o tome izjasni tijelo od kojeg bi ona trebalo da potiče (ili nadležni organ ili sud - naša primjedba)".

c.) Članak 9. ZPP propisuje:

"Stranke i umješači SU DUŽNI PRED SUDOM GOVORITI ISTINU I SAVJESNO SE KORISTITI PRAVIMA koja su im priznata ovom zakonom",

d.) Članak 3. st. 3. ZPP propisuje:

"Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su U SUPROTNOSTI S PRISILNIM PROPISIMA i pravilima javnog morala",

e.) Članak 220. a. st. 1. ZPP propisuje:

"Sudska odluka ne može se temeljiti na dokazu pribavljenom na nezakonit način"

(NEZAKONIT DOKAZ), iz čega a contrario izvodimo zaključak da se sudska odluka može temeljiti SAMO NA ZAKONITOM DOKAZU. Iako je navedena odredba prvenstveno procesne prirode i obuhvaća prvenstveno propisani način i metodologiju pribavljanja dokaza ipak tu odredbu treba tumačiti šire i obuhvatiti i sve one dokaze koji su u svojoj suštini i sadržaju neispravni i nezakoniti (neistiniti, lažni) iako možda pribavljeni na zakonit način, ali u suštini lažno, neispravno i nezakonito govore o činjenicama (nastali prijevarno npr. kriminogenim aktivnostima) na temelju kojih sud treba da donese istinitu i zakonitu odluku. Ovo potvrđuje odredba iz Čl. 3. i 9. ZPP o dužnosti stranaka da pred sudom govore istinu, te da ne poduzimaju radnje i postupke suprotne prisilnim propisima (ovdje ZOR) i javnom moralu (ovdje LAŽ).

f.) Iz arhive sentenci sudova IUS-INFO pod naslovom Nalaz i mišljenje vještaka, pregled VSH 31/86 str 102. od 01.01.1986. godine proizlazi:

"Povrijeđena je odredba 241. ZKP kada je vještak svoj nalaz i mišljenje dao na PRETPOSTAVLJENOM UTVRĐENJU VAŽNIH ČINJENICA od kojih ovisi stručno mišljenje vještaka, tj. prije nego li je sud te činjenice utvrdio."

g.) Prema Čl. 259. ZPP propisano je:

"Sud rukovodi vještačenjem, označuje vještaku predmet koji će se razgledati, postavlja mu pitanja i prema potrebi traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem."

Vještaku se mogu davati razjašnjenja, a može mu se dopustiti i razmatranje spisa. Na zahtjev vještaka mogu se izvoditi i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka".

AD.2.)

Iz navedenih citata propisa (ZOR i ZPP), stanja u spisu (Nalaz i mišljenje vještaka od 29.4.2024., Prigovor od 06.6.2024., zapisnika sa rasprave od 06.9.2024., rješenja TSZ od 12.9.2024. i VTSRH od 01.10.2024.) i arhive sentenci od 01.01.1986. sa portala IUS-INFO zaključujemo:

a.) SUD RUKOVODI VJEŠTAČENJEM, SUD OZNAČUJE VJEŠTAKU PREDMET vještačenja i METODOLOGIJU VJEŠTAČENJA i dr.

Prema arhivi sentenci (IUS - INFO) pod naslovom "Nalaz i mišljenje vještaka" od 01.01.1986. proizlazi da vještak MOŽE – MORA svoj nalaz i mišljenje zasnovati na ČINJENICAMA KOJE JE SUD UTVRADIO KAO NESPORNE I DOKAZANE iz čega proizlazi da:

- SUD ODREĐUJE METODOLOGIJU VJEŠTAČENJA putem određivanja predmeta razgledanja na temelju čega vještak donosi svoj nalaz i mišljenje,
- sud može odrediti metodologiju vještačenja razgledanjem predmeta (ČINJENICA i DOKAZA) koje smatra nespornim, pravilnim, istinitim i zakonitim,
- dakle, sud je u konkretnom slučaju pošao od zakonske pretpostavke - presumpcije ISPRAVNOSTI, ISTINITOSTI i ZAKONITOSTI javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika (GFI), a za koje je odgovorna uprava društva, te je odredio - prihvatio vještačenje izvršeno na temelju javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika.

Istovremeno:

b.) GFI (godišnji financijski izvještaj) pravnih osoba predan na JAVNU OBJAVU časom sastavljanja - izrade i predaje na javnu objave, a nakon što su prošli formalnu kontrolu FINA-e STJEČU SVOJSTVO JAVNE ISPRAVE u smislu Čl. 230. st. 2. ZPP na način da su sastavljene u skladu sa posebnim propisom (ovdje ZOR), a kojim su (u smislu dokazne snage činjenica koje su sadržane u njima) izjednačene sa javnim ispravama, te da se njima dokazuje istinitost podataka koji su u njima sadržani, a za njihovu ispravnost (KAO ISPRAVA u smislu Čl. 230. st.2. ZPP) su odgovorni članovi uprave poduzetnika,

c.) prema Čl. 230. st. 3. ZPP DOPUŠTENO JE DOKAZIVATI da su u javnoj ispravi (pa tako i u ispravi u skladu sa Čl. 230. st. 2.) NEISTINITO UTVRĐENE ČINJENICE ili da je javna isprava nepravilno sastavljena (NEZAKONIT DOKAZ - u stvarnom, a ne samo formalnom, smislu),

d.) Slijedom navedenog su protiv navedenog Nalaza i mišljenja od 29.4.2024. predlagači (Vidar j.d.o.o. i Kristina Popović) u svom Prigovoru od 06.06.2024. iznijeli niz obrazloženih primjedbi i dokaza upravljenih na neispravnost i nezakonitost navedenih javno objavljenih GFI za 2023. i ranije počev o 2007. godine (kao javnih isprava u skladu sa Čl. 230. st. 2. ZPP), a u skladu sa Čl. 230. st. 3. ZPP da je dozvoljeno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je javna isprava nepravilno sastavljena.

To priznaje i prvostepeni sud u svom rješenju broj St – 787 / 2024 od 12.9.2024. u kojem u točki 17. predzadnja rečenica navodi:

"Prigovori predlagatelja bili su upravljani na pitanje ZAKONITOSTI vođenja poslovnih knjiga (dakle GFI dužnika – naša primjedba), a što nije bilo predmet ispitivanja u ovom predmetu (?????), Vještak je utvrdio da su sva knjiženja izvršena TEHNIČKI ISPRAVNO (dakle formalna ispravnost - naša primjedba), ali SUD PRIHVAĆA da jedino može biti UPITNA PODLOGA NA TEMELJU KOJE JE KNJIŽENJA PROVEDENA (dakle stvarna, sadržajna ispravnost i zakonitost - naša primjedba), ali je to pitanje u odgovornosti uprave društva, a to ne može biti predmet ispitivanja u okviru prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, već eventualno kaznenog postupka".

Ovo je djelomično točno, jer je po Čl. 12 st.2. ZPP sud vezan odlukom suda u pogledu kaznenih djela, ali istovremeno sud u tom slučaju treba da zastane s postupkom i istovremeno podnese prijavu za počinjenje kaznenog djela uprave iz Čl. 248. KZ RH o lažnom vođenju poslovnih knjiga (a za koje je saznao u obavljanju službene dužnosti), a GFI na kojima je temeljeno vještačenje proglasi trenutno nevjerodostojnim do donošenja odluke o kaznenom djelu i sačeka rješavanje prethodnog pitanja. Ovo tim više jer je sud sam konstatirao da su kaznenu prijavu podnijeli predlagačelji, a postupak po istoj je u tijeku.

Sudac je navedenim citiranim konstatacijama u točki 17. rješenja od 12.9.2024. grubo povrijedio odredbe članaka 10. SZ – a (supsidijarna primjena ZPP) i Čl. 11. SZ (sud po službenoj dužnosti UTVRĐUJE SVE ČINJENICE KOJE SU VAŽNE ZA PREDSTEČAJNI I STEČAJNI POSTUPAK, te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze).

Dakle sudac je istovremeno utvrdio da su prigovori predlagatelja upravljani na ZAKONITOST VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA (a što je vrhunsko i prioritarno načelo svih postupaka uopće), a što po njemu nije predmet ispitivanja u ovom postupku (može li - smije li ZAKONITOST - NEZAKONITOST uopće NE BITI PREDMET, odnosno osnovna pretpostavka bilo kojeg postupka ?), te je istovremeno PRIHVATIO UPITNOST PODLOGE ZA KNJIŽENJA (nevjerodostojnost) i isto opredijelio kao kazneno djelo.

e.) Sud je POVRIJEDIO temeljna NAČELA ZAKONITOSTI I MATERIJALNE ISTINE jer je istovremeno:

- prihvaćajući metodologiju vještačenja na temelju javno objavljenih financijskih izvješća (GFI) dužnika, odnosno na temelju javnih isprava u skladu sa Čl. 230. st. 2- ZOR, a za zakonitost kojih je odgovorna uprava društva,
- zapravo pravno - logički, kao temelj za donošenja sudske odluke temeljem vještačenja, prihvatio javno objavljena financijska izvješća (GFI) dužnika, kao javnih isprava u skladu sa Čl.49. st. 3. ZOR - a, a temeljem kojih je izrađen vještački nalaz i mišljenje od 29.4.2024., a koji nalaz i mišljenje je sud prihvatio i na temelju kojeg je donio zaključke i odluku suda.

No kako je po Čl. 230. st. 3. ZPP DOZVOLJENO DOKAZIVATI da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice sadržane u njoj, to su prigovori predlagatelja zapravo usmjereni na ispravnost - istinitost - zakonitost navedenih javno objavljenih GFI (godišnjih financijskih izvještaja), odnosno na temeljne dokumente temeljem kojih je vještak izradio nalaz i mišljenje od 29.4.2024., a koje mišljenje je sud (neispravno i nezakonito) prihvatio kao ispravno i zakonito, a što je direktno protivno stajalištu sudske prakse iz arhive sentenci sudova IUS-INFO pod naslovom Nalaz i mišljenje vještaka od 01.01.2086. godine iz kojeg proizlazi:

"Povrijeđena je odredba 241. ZKP kada je vještak svoj nalaz i mišljenje dao na PRETPOSTAVLJENOM UTVRĐENJU VAŽNIH ČINJENICA od kojih ovisi stručno mišljenje vještaka, tj. prije nego li je sud te činjenice utvrdio",

odnosno i sud i vještak su temeljili svoje nalaz i mišljenje i rješenje na javnim ispravama u smislu Čl. 230. st. 2. ZPP (odnosno javno objavljenim GFI dužnika) protiv kojih su predlagatelji uložili primjedbe i dokaze o nepravilnosti, neistinitosti i zakonitosti, a što je dozvoljeno po Čl. 230. st. 3. ZPP, a čime je zapravo sud pogriješio jer nije utvrdio (ili sam ili po pravilima prethodnog pitanja iz Čl. 12. ZPP) istinitost - pravilnost - zakonitost navedenih isprava javno objavljenih GFI dužnika, a što su predstavljali osnov za vještačenje i donošenje odluke suda.

Dakle odluke i zaključci suda doneseni su zapravo na temelju JAVNIH ISPRAVA - javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika - GFI temeljem kojih je izvršeno vještačenje i donošenje nalaza i mišljenja od 29.4.2024., a koje vještačenje je sud prihvatio kao osnovu svojeg zaključivanja i donošenja rješenja TSZ u predmetu St - 787 / 2024 od 12.9.2024. i VTSRH u predmetu Pž - 3831 / 2024 od 01.10.2024., tako da su zaključci suda zapravo doneseni na temelju činjenica utvrđenih u javno objavljenim financijskim izvještajima - GFI dužnika, odnosno javnih isprava, a protiv kojih su predlagatelji, u skladu sa zakonom i priznanjem suda podnijeli prigovore u smislu neispravnosti - neistinitosti - nezakonitosti navedenih financijskih izvještaja, a za koje je odgovorna uprava društva.

Obzirom da je protiv tih i takvih javnih isprava, odnosno javno objavljenih GFI dužnika, dozvoljeno dokazivati (Čl. 230.st.3. ZPP) da ne sadrže istinite činjenice, odnosno da su nepravilno - nezakonito sastavljene , to znači da je zapravo dozvoljeno dokazivati da bazne javne isprave na kojima je temeljeno vještačenje i preko prihvaćanja vještačenja i odluke suda, a to dalje znači da je sud potpuno nepravilno zaključio da ZAKONITOST vođenja poslovnih knjiga (a zapravo zakonitost, istinitost i pravilnost GFI dužnika kao javnih isprava), a što je bio predmet prigovora predlagatelja, NIJE PREDMET OVOG POSTUPKA, jer je zakonitost temeljnih javnih isprava na kojima je izvršeno prihvaćeno vještačenje zapravo osnovni zadatak suda u ovom postupku, jer je to određeno osnovnim načelima postupka ZAKONITOSTI, MATERIJALNE ISTINE, ISTINITOSTI, SAVJESNOSTI i MORALNOSTI, a što proizlazi i iz citirane sentence iz arhive IUS - INFO pod naslovom "nalaz i mišljenje vještaka" od 01.01.1986.

AD.3.)

Dakle, sud je pogriješio, jer je svoje zaključke i odluke donio na temelju činjenica - javno objavljenih financijskih izvješća - GFI dužnika - kao javnih isprava, a za koje je zakonom dozvoljeno dokazivati da ne sadrže istinite - ispravne - zakonite činjenice, a što su predlagatelji i učinili, a sud je pogrešno zaključio (točka 17. prvostupanjskog rješenja i njegovo prihvaćanje drugostupanjskim rješenjem) da prigovori predlagatelja, upravljani na zakonitost vođenja poslovnih knjiga, nisu predmet ovog postupka, već eventualno kaznenog postupka, a kojeg su predlagatelji i pokrenuli i koji traje, a to zapravo znači da je SUD SVOJA RJEŠENJA DONIO NA TEMELJU POTENCIJALNO NEZAKONITIH ČINJENICA, odnosno na pretpostavljenom utvrđenju baznih činjenica od kojih ovisi stručni nalaz i mišljenje vještaka, a koje sud nije pravomoćno utvrdio.

Ostajemo kod svojih prijedloga za dopuštenje revizije od 18.10.2024.

Za Vidar j.d.o.o. Sisak

direktor
Vjenceslav Popović